

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Géderlak Községi Önkormányzat Képviselő- testülete 2017. július 25-én megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Katona György polgármester
Berényi István Mihály képviselő
Kiss Lászlóné képviselő
Nagy László képviselő
Víg Sándor képviselő

Igazoltan távollévő képviselő:

Farkas László képviselő
Rakiás László Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

Czabainé Csada Márta jegyző

Meghívottak:

Katonáné Kovács Krisztina intézmény vezető
Molnárné Kiss Piroska intézmény vezető
Borsodiné Vargacz Edit intézmény vezető

Katona György Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a képviselő testület tagjait. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel 7 fő szavazásra jogosult képviselőből jelen van 5 fő. Jegyzőkönyv hitelesítésére **Kiss Lászlóné** képviselő, jegyzőkönyv vezetésére **Monostori Melinda** munkatársunkat.

Aki egyetért a jegyzőkönyv hitelesítőkre és vezetőre tett javaslatommal, kérem szavazzon.

A jelen lévő 5 szavazásra jogosult képviselőből 5 igen szavazattal tartózkodás és nem szavazat nélkül egyhangúan egyet ért.

Napirendi pontok:

1./Szociális célú tüzelőanyag vásárlásához támogatási kérelem benyújtásáról döntés

Előadó: **Katona György** polgármester

2./Egyéb ügyek

16.00 órától

3./ Lakossági egyeztető fórum a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és

Géderlak Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2017. (V.24.) önkormányzati rendelete alapján

Előadó: Katona György polgármester

Katona György: A napirendi pontokkal kapcsolatban van e valakinek más javaslata?

Javaslat nem hangzott el.

A napirendi pontokra tett javaslattal a jelen lévő 5 szavazásra jogosult képviselőből 5 igen szavazattal tartózkodás és nem szavazat nélkül egyhangúan egyet ért.

1/Napirend

Szociális célú tüzelőanyag vásárlásához támogatási kérelem benyújtásáról döntés

Előadó: Katona György polgármester

Katona György: Az idei évben is kiírásra került a szociális tüzelőanyag vásárláshoz a támogatási igénylés pályázati lehetősége. A szabályok az előző évhez hasonlóak, változott viszont a támogatási igény benyújtásának ideje, előre hozták a határidőt augusztus hónapra. Az önkormányzatunk továbbra is igényelheti önerő nélkül a támogatást. Eddig kemény lombos tűzifára adtuk be az igényünket, ezt javaslom most is a kimutatás szerinti maximális mennyiségre, 126 m³-re. Ennek a mértéke várhatóan változni fog, várhatóan csökken. A mi költségünk a szállítási költség, amiért ide szállítják, és mi kiszállítjuk a lakossághoz. Javaslom, hogy fogadjuk el az erről szóló határozatot.

Érdemi hozzászólás nem volt.

A polgármesteri javaslattal a jelen lévő 5 fő szavazásra jogosult képviselőből 5 igen szavazattal tartózkodás és nem szavazat nélkül egyhangúan egyet ért és az alábbi határozatot hozza:

76/2017. (VII.25.) Kt.h.

Szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatás pályázata

Határozat:

Géderlak Község Önkormányzat Képviselő-testülete támogatási kérelmet nyújt be az önkormányzat részére a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásának pályázati kiírása alapján, a központilag biztosított maximálisan igénylehető 126 m³ kemény lombos tűzifa szociális célú megvásárlásához. A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a szociális tűzifában részesülőktől ellenszolgáltatást nem kér.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a szociális tűzifa szállításából származó, az önkormányzatot terhelő szállítási költséget az önkormányzat 2017. évi költségvetése *általános tartalék* terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a rászorultság rendeleti szabályozását terjessze a képviselő-testület elé legkésőbb 2017. december 31-ig, valamint a támogatási döntést követően a tűzifa beszerzésére, kiosztására és pénzügyi elszámolására.

Határidő: 2017. augusztus 25., 2018. március 31.

Felelős: Katona György polgármester

2/Napirend

Egyéb Ügyek

Katona György: Az egyéb ügyek keretében nekem nincs most megbeszélni valóm, van e valakinek megbeszélésre váró témája.

Érdemi kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

3/Napirend

Lakossági egyeztető fórum a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és Géderlak Község

Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2017. (V.24.) önkormányzati rendelete alapján

Előadó: Katona György polgármester

Katona György: Az elmúlt ülésen döntés született arról, hogy a településképi kézikönyv és az ehhez kapcsolódó rendelet elkészítésével Szilberhorn Erzsébet és Kiss Attila építészmérnököket bízunk meg.

Azért választottunk egyébként Szilberhorn Erzsébetet és a munkatársát ennek a kézikönyvnek a megvalósításához, megírásához, mert ő már a települési rendezési terv készítésében részt vett, ismeri települést, a szabályzatunkat, a módosítását is. Így már nem kell egy teljesen idegenek, egy teljesen új alapokról kezdeni a feladatot. Át adnám a szót akkor egy kis ismertetésre az előttünk álló feladattal kapcsolatban.

Szilberhorn Erzsébet: Köszönöm szépen a lehetőséget, az önkormányzattól a bizalmat, hogy a munka elvégzésével megbíztak. A lakossági fórumok közül ez az első, amit a jogszabály elír, és még lesz egy következő, amikor már egy tervezetről mondhatnak véleményt. Egyébként az a gyakorlat, mint most itt is látható, hogy az érdeklődő képviselők vannak itt és a lakosság részéről nagy részvétel nem történik. Sőt ha rosszabb szervezés van, akkor ez most nem erre a térségre, hanem idegen vidéket említek, még a Képviselők se jelentek meg, és egy lakos se csak a polgármester, jegyző. Ez egy új dolog.

A tavaly novemberben településképvédelmi törvény, így rövidítve, bevezetéseként került ez a műfaj meghatározásra, és nagyon szoros határidők vannak, mert október 1-ig viszont jóvá is kell hagyni képviselő-testületnek.

A hatályos település rendezési tervbe benne van, hogy mit lehet építeni és körülbelül hogyan. A településképvédelmi törvény éppen arról szól, az volt a jog alkotók a szándéka, hogy az önkormányzat nagyobb beleszólást kapjon, a milyen épületet építhet valaki a településen kérdésre. Ezért a hatályos helyi építési szabályzatból ki kell venni azokat az elemeket, ami a településképi, tehát megjelenésbeli előírások és nem pedig normatív szabályok közé kell, hogy tartozzanak. Mekkora telekre hány százalékos beépített egységgel, milyen magas épületet lehet építeni. Ez a normatív szabály, ez marad a helyi szabályzatban.

A településképi önkormányzati rendeletben pedig annak a szabályozására kerül sor, hogyan nézzen ki kérdésre kell választ adni. Ennek meg alapozása a településképi arculati kézikönyv, amit nem teljesen független, hiszen a rendezési terv is úgy készült, hogy végig jártuk települést és a meglévő beépítések figyelembe vételével határolunk meg területet, jelölünk ki építési szabályokat.

A településképi rendeletben, ami nagyon lényeges és bele kell, hogy kerüljön, és ezt most inkább vitaindítóként mondom, hogy tudják, hogy praktikusan ez mit is fog tartalmazni. Tehát egy részletesebb építészeti előírás az előírt építményekről. Ami kiemelt súllyal szerepel az a helyi védelemre jogosítható épületek, területek ki jelölése. Ezek most is vannak a település rendezési tervben, egy ajánlasként megjelennek azok a 19. század első feléből való, az elsődlegesen ilyen barokk stílusú népi lakóházak java részét. Ezek felülvizsgálata mindenképpen kell, hiszen néhányuknak már az állaga oda jutott, hogy a védelemre nem is érdemes, tehát ezek lényeges dolgok. Amit ezekhez kapcsolódóan el kell mondani, hogy ezek fölüjlesztésének a többletköltsége is belekerülhet a rendeletben oly módon, hogy a településképi rendeletben intézkedhet az önkormányzat arról, hogy aki védett épületet fölüjírt, annak a költségébe beszáll, besegít az önkormányzat. Ez nyilvánvaló, hogy az önkormányzati költségvetés függvénye, az önkormányzatnak már ez nehéz kérdés.

Ami még bele kerülhet ebbe a településképi rendeletbe, azok azok, hogy az önkormányzat polgármesternek ruházhat át az építésekhez kapcsolódó településképpel kapcsolatos jogokat. Ha a településképi rendeletben úgy szabályozza az önkormányzat, hogy a polgármesternek átad ilyen jogot, akkor a településképi konzultációs lehetőséget lehet adni, ez azt jelenti, hogy minden egyes építés előtt az illetékes építető vagy a tervező mérnök, ha engedélyes, ha nem, még a tervek sincsenek előtte, bejön az önkormányzathoz. A polgármester 8 napon belül tájékoztatja, milyen szabályok vonatkoznak arra az építésre milyen szabályok vonatkoznak, hogyan valósítható meg. Ez a 8 napos határidős konzultáció.

A településképi véleményezési lehetőség szintén polgármesteri jogkör. Ez az építési engedélyhez kötött munkák előtt kell, hogy megtörténjen. Ez nagyon nehéz dolog, mert ez egy hatósági művelet és a számítógépes rendszerhez való kapcsolódás és egy csak erre hivatott főépítész alkalmazása mellett valósítható meg. Tehát olyan osztott munkakörben, mint amit a kollega csinál. Sajnos ez itt nem valósítható meg kormányrendelet előírása szerint.

A harmadik lehetőség megvalósítható, már ilyen főépítész feladat ellátásával megbízott köztisztviselő-nélkül is megvalósítható településképi bejelentési kötelezettséget jelent, megint a polgármesternek van joga minden olyan ügyben, mikor az építés engedélyt nem kell kérni,

akkor az építtetőnek elő lehet írni, hogy bejön a hivatalba és 21 napon belül polgármester a településképi szempontból a bejelentési kötelezettséget tudomásul veszi vagy előír feltételeket.

Ez is belekerülhet a településképi rendeletbe tehát nyilván való, hogy nagyon részletes szabályokat kell a településképi rendeletbe belefoglalni, azért, hogy a polgármester ezekkel a jogi intézményekkel élni tudjon és hivatkozni tudjon. Választ tudjon adni a kérdésekre, ugyanis amire itt megint föl kell hívni a figyelmet, hogy egy dolog engedély nélkül mehet, de attól még a jogszabályokat mind a településképi rendeletben foglaltakat, mind a helyi építési szabályzatban foglaltakat be kell tartani.

Köszönöm szépen ennyit tartottam fontosnak elmondani.

Katona György: Tehát, hogy ha valaki építeni szeretne valamit az udvarába, istállót vagy teljesen mindegy, hogy mit. Kérhetjük-e azt, hogy igen mi elvárjuk azt, hogy ide bejelentés, hogy $X \text{ m}^2$.

Szilberhorn Erzsébet: Attól függ mekkora istállót akar építeni mert az léghőméter szerint engedély köteles vagy nem. Hogy ha engedélyezés alá esik, akkor nem lehet a polgármesternek bejelentési kötelezettséget előírni csak településképi véleményezési eljárást lehet megkövetelni, ami után majd építési engedélyt kell neki kérni.

Hogy ha egyébként mást épít mint, amit az építési naplóba föl vitt és a kivitelező nem az elektronikus rendszerben föl vitt műszaki terveknek megfelelően épít hanem attól eltér. Akkor még kaphat fenn maradási engedélyt, de akkor büntetik meg, hogy engedély nélkül épített valamit de csak akkor, hogy ha az új is a módosított és nem a tervtől eltérő. Megfelel a helyi szabályzatnak ezentúl még a településképi rendeletnek is. Meg kell, hogy feleljen különben nem kap fennmaradási engedélyt, nem fogják bejegyezni, tulajdon lapja nem lesz, a földhivatalba nem vezethető be.

Némethy Ingrid: Lehet egy kérdésem ehhez az egészhez, hogy mire szolgál?

Szilberhorn Erzsébet: A jogalkotók szándéka, hogy a települések jobban nézzenek ki, és az önkormányzatok a településképi alakulás alakításával a saját rendeletein keresztül jobban kifejezzék szándékukat.

Némethy Ingrid: Most mi arról beszélünk, hogy építkezünk, hogy milyen engedéllyel. A romos állapotban lévő házak fönntartásával mi lesz? Ez ebben nem is szerepel.

Szilberhorn Erzsébet: Ezzel a lakossági fórumon másutt is már találkoztunk, és egészen egyszerűen elmondták, amit a kérdés mögött ott van, hogy ne az arculati kézikönyvre, ne településképi rendeletre adjon az állam finanszírozást, hanem inkább a csúf település képet rontó épületek eltakarítását finanszírozza.

Ezt állampolgárként én is el tudom fogadni, de ez egy lakos véleménye és szakmailag az az igaz, amit jogalkotók szándékánál elmondtam.

Némethy Ingrid: Tulajdonképpen a kézikönyv, ha elkészül, akkor egyébként mit fognak vele csinálni, meg volt és kész.

Szilberhorn Erzsébet: A jogalkotó szándéka az volt, hogy éppen, hogy ez érvényesüljön, hogy aztán a végeken ez, hogy csapódik le, majd meglátjuk.

Némethy Ingrid: Amit egyáltalán nem értettem az ezt a reklám dolgokat, ami itt föl volt sorolva mi is kapun mi is a faluba vagy ez, hogy történik belőle egyáltalán kapunk mi is faluról reklámot.

Czabainé Csada Márta: Nem, tehát lehet szabályozni reklámtábláknak a kihelyezését vagy meg tiltani a kihelyezését.

Szilberhorn Erzsébet: Nagyon szűk a mozgástér, most a településkép védelmi törvényben 11m² fölötti reklám nem helyezhető el. Egyéb területen sem helyezhető el semmilyen reklám, csak közcélú információs tábla tehető, avagy az önkormányzat a saját hirdetését kiteszi, annak egy harmada lehet legfeljebb reklámtábla. Ahová el lehet helyezni a reklámot, az utcabútor, most ez egy kicsit furcsa hétköznapi szó, a jogszabály ugyan is utcabútor a pavilon, gyakorlatilag közterületen álló elárusítóhely. Ahol italt, vagy újságot vagy virágot árulnak, annak a felületére lehet reklámot tenni, a pad támlája, azt gondolja az ember, de nem csak ez, mondom pavilon is. Buszmegálló is.

Katona György: Nálunk nem lehet.

Katona György: Én ott voltam amikor a megyei fórum először bemutatták ezt a rendelkezést. Megfogalmazódott bennem, az a kérdés, hogy vajon mit tudhat ez a kézikönyv és a rendelet, amit a rendezési tervben nem tudunk beszabályozni. Vagy nincs le szabályozva, vagy mért volt erre egyáltalán szükség, hogy még egy ilyen plusz dolgot csináltassanak velünk. Majd támogatást, biztosítanak rá a későbbiekben, de a határidőt október 1.-re hozták a megvalósítási határidőt úgy, hogy ezt mindenképp valószínűleg nekünk kell ezt a mi pénztárcánkból ki fizetni. Ennek a vissza fizetése a vagy vissza térítésére sor kerül-e az a jövő zenéje.

Némethy Zoltán: Én nagyon kérem, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe. Egyet, amit itt meg említett. Tehát példaként, hogy a romos épületek eltakarítását finanszírozza inkább az állam sem, mint ilyent, másik pedig, hogy elektronikusan nagyon sok dolog felelhető közvetlenül Géderlakon, most beszéljünk a saját településünkről. Mért szükséges egy papíralapú valamit csinálni.

Szilberhorn Erzsébet: Most mondhatom éppen, hogy ebben előre jár az ügy ugyanis elektronikus egyeztetési felület van. Lechner Tudás központon keresztül tehát a papír csak annyi, hogy hivatalban legyen, és ügyis vállaljuk a munkát, hogy minden fázisból a munka közlőből a végsőből is papír készül az önkormányzatnak, de csak egy-egy példány egyébként

elektronikusan a honlapra kell föl tölteni. Az önkormányzat honlapján kell elhelyezni a jóváhagyás után.

Van-e esetleg ezzel kapcsolatban még valami.

Némethy Zoltán: A csapadék víz elvezetéssel mi a helyzet?

Katona György: Csapadék elvezetéssel kapcsolatban most van egy pályázatunk benyújtása folyamatban, ami érinti a Kossuth utcát, addig is a megfelelő lejtéssel, megfelelő vízgyűjtő gödörrel vezessük le a vizet azokon a részeken, ahol nem teljesen megoldott ez a dolog. De ez mind olyan költség, hogy ezzel csak apránként tudunk haladni. Tehát olyan mélységében, hogy az egész faluban egyszerre meg valósuljon nem tudunk gondolkodni.

Keresztély László: A romos épületekre vonatkozóan viszont azt szeretném elmondani, hogy küzdünk az összes településemen, mind a 8 településen, ahol én meg fordulok, az egyre szaporodó romossá váló épületekkel. Kétség kívül a település képet rontó épületekkel kapcsolatban meg föl kellene lépni, és az is tény, hogy az építési hatóságnak, amely esetleg valami féle eszközzel csak rendelkezik, sem tudja a döntéseit következetesen végrehajtani vagy végre hajtani mert a kényszerintézkedés bármennyire a jogszabályban benne van, de gyakorlatban nem működik.

Katona György: Nálunk is foglalkoztunk ezzel már, hogy az elmúlt években, itt pár lakóházat érintve, sajnos államilag sincs erre úgy gondolom, hogy döntés vagy olyan célszerű dolog kialakítva, amit az önkormányzat meg tudna oldani. Hiszen több lakóház esetében is abba falba ütköztünk, hogy van benne 6-8 tulajdonos nem lakó, mert lakatlan épület, és 6-8 elszármazott tulajdonos el van zálogosítva bank rá tette a kezét 3-5-8-10 milliókat föl vettek rá és egyszerűen a bank követelné a pénzét tehát ilyen patthelyzet van. Az önkormányzat hozzá nem nyúlhat mert nem az övé, hanem a banké az épület vagy a felügyeleti jog.

Némethy Zoltán: Az életveszély elhárítására kötelezhető mindenképpen, a tulajdonosok föl le lehetők és a kényszer intézkedés.

Keresztély László: Hát erre mondtam, hogy mikor már olyan állapotú az épület, hogy valóban életveszélyes és az életveszélynek az a mértéke áll fenn, hogy a hatóságnak már nincs más eszköz a kezében, mint az elbontatást elrendelni vagy az elbontást elrendelni elsődlegesen a tulajdonos által. A tulajdonos nem hajtja végre inentől kezdve a kényszer intézkedés nem működik.

Némethy Zoltán: Van-e a falunak olyan kiemelt része, amely tehát mondjuk műemlék védelem szempontjából érdekes vagy utca részletek.

Szilberhorn Erzsébet: Pillanatnyilag helyi védett területi kijelölés nincsen. Van olyan építés övezeti besorolás, ami a meglévő teleknek a megtartását lehetővé teszi akkor is, hogy ha az általános település rendezési és országos követelményekkel nem egészen vág egybe, ennyi van. De nincs helyi védettséggel lévő terület. Az azt jelentené, hogy ott a telek alakítás is a

mostaninak a megtartására vonatkozna. A műemlék a templom és a műemlék körül egy műemléki környezet van kijelölve. De ez nem az önkormányzatnak a döntése szerint hanem a műemléki törvényből következően minden műemlék köré a hatóság ki jelölt egy védő övezetet. Ami az építési engedélyekhez szigorítást jelent bár pillanatnyilag nincs olyan a szigorú szabály, ami a műemléknek a védett környezetében valami korlátozást is jelentene. Mert most ez ügyben az építés engedélyezés elég laza.

Katona György: Géderlakon a Templom a műemlék. Más műemlék nincs.

Keresztély László: De ugyan akkor vannak olyan szürkével jelölt épületek azok más kategória.

Szilberhorn Erzsébet: Ezek sziget szerűen azok az említett népi épületek, amik a készítés idején álltak.

Katona György: Van-e még valakinek kérdése vagy hozzászólása településképi rendelethez vagy a településképi kézikönyvhöz, arculati kézikönyvhöz.

Katona György: Mi a következő lépés?

Szilberhorn Erzsébet: Még lesz egy egyeztetést, szeptemberre kéne tenni.

Keresztély László: Meg kérdezhetném, hogy mik a határidők, hogy mire számíthatunk.

Szilberhorn Erzsébet:Hát annyi, hogy Október 1-jével hatályba kell hogy lépjen, hogy ne legyen törvénytörő.

Katona György: Köszönöm a tájékoztatást, az észrevételeket. Amennyiben nincs más érdemi kérdés, hozzászólás, a mai ülést bezárom.




Katona György
polgármester

Kmf.



Czabainé Csada Márta
jegyző



Kiss Lászlóné
jkv.hit.



MEGHÍVÓ

Géderlak Községi Önkormányzat 2017. július 25-én 15³⁰ órai kezdettel tartja lakossági egyeztető fórummal egybekötött képviselő-testületi ülését, melyre ezúton meghívom.

Ülés helye: Géderlak Község tanácsterem

Napirend:

1./Szociális célú tüzelőanyag vásárlásához támogatási kérelem benyújtásáról döntés
Előadó: Katona György polgármester

2./Egyéb ügyek

16.00 órától

3./ Lakossági egyeztető fórum a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet és Géderlak Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2017. (V.24.) önkormányzati rendelete alapján

Géderlak, 2017. július 26.

Katona György
polgármester

Jelenléti ív

Géderlak Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2017. 07. 25-én

megtartott üléséről.

Katona György polgármester



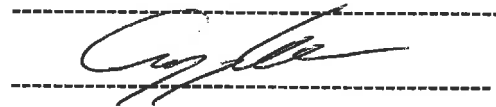
Kiss Lászlóné képviselő



Berényi István Mihály képviselő



Farkas László képviselő



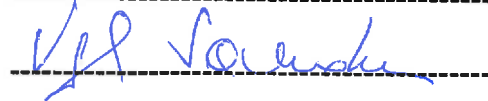
Nagy László képviselő



Rakiás László Zoltán képviselő



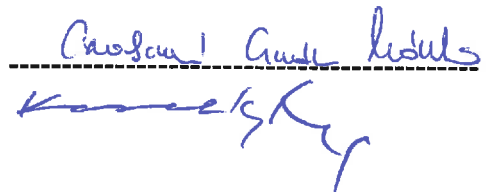
Vígh Sándor képviselő



Tanácskozási joggal jelen van:

Czabainé Csada Márta jegyző





Meghívottak:

Szilberhorn Erzsébet építész mérnök



Kiss Attila építész mérnök



Lakosság részéről:



